ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 44-04/23

в отношении адвоката

Л.Б.И.

г. Москва 27 июня 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии Л.Б.И., представителя заявителя Г.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.03.23г. по жалобе доверителя Т.Е.А. в отношении адвоката Л.Б.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 23.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.Е.А. в отношении адвоката Л.Б.И., в которой сообщается, что 08.12.2022 г. адвокат явился к нему в СИЗО, сообщив, что соглашение с ним заключил В.С.С. Однако заявителю известно, что В.С.С. соглашения с адвокатом не заключал, согласия на осуществление защиты он не давал. Адвокат требовал передачи потерпевшим 7 000 000 рублей. Заявитель считает, что адвокат действовал в интересах потерпевших, позицию защиты не согласовывал.

 К жалобе доверителя копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 30.11.2022 г. с ним заключил соглашение Волков С.С., адвокат уведомил об этом заявителя при его посещении. Поскольку заявитель совершил мошеннические действия, причинил ущерб на сумму 7 000 000 рублей и не отрицал своей вины, адвокат в ходе встречи и консультирования доверителя посоветовал ему изыскать денежные средства для возмещения ущерба потерпевшим.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление В.С.С. от 12.04.2023 года о том, что он заключал соглашение с адвокатом на защиту заявителя;
* соглашение с В.С.С.

27.06.2023 г. представитель заявителя в заседании комиссии поддержала доводы жалобы в полном объеме. Соглашения с третьим лицом заявителю адвокат при общении не показывал, согласие на вступление в уголовное дело он не получал. По информации доверителя, В.С.С. является сотрудником потерпевшего по уголовному делу, и он его лично никогда не знал.

27.06.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и приобщил копию соглашения с В.С.С.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявителя выдвигается следующее конкретное дисциплинарное обвинение:

* адвокат приступил к защите без правовых оснований и фактически действовал в интересах потерпевших.

В ходе дисциплинарного производства достоверно установлено, что В.С.С. заключено с адвокатом соглашение № 2156 от 30 ноября 2022 года на защиту заявителя Т.Е.А.

Адвокат в письменных объяснениях указывает, что посетил содержащегося в СИЗО Т.Е.А. на основании соглашения с В.С.С., предъявил Т.Е.А. соглашение. Поскольку заявитель свою вину не отрицал, адвокат посоветовал ему изыскать возможности для расчетов с потерпевшим и предложил оказать юридическую защиту по уголовному делу.

Т.к. доверитель не был согласен на осуществление защиты, более адвокат его не посещал и уведомил об этом лицо, заключившее соглашение.

Комиссия обращает внимание, что в письменных объяснениях адвоката последний признает следующие обстоятельства:

* что при посещении в СИЗО Т.Е.А. у них состоялась полноценная беседа, в ходе которой адвокат высказывал свое мнение в отношении уголовного дела и отвечал на вопросы Т.Е.А., т.е. фактически проводил консультацию доверителя в рамках защиты.

Тем самым комиссия считает, что адвокат практически начал оказывать юридическую помощь, не имея на то надлежащих правовых оснований по нижеследующим основаниям.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Согласно ч.1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Согласно п. 1 ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* *лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;*
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то поручение доверителя (в данной ситуации Т.Е.А.) на заключение в его пользу соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом или последующее согласие доверителя с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Следовательно, действуя разумно и добросовестно, адвокат при посещении доверителя Т.Е.А. в СИЗО должен был в первую очередь выяснить у него, согласен ли он на осуществление защиты на основании соглашения с третьим лицом, а при получении отказа незамедлительно покинуть СИЗО. Осуществлять любую юридическую помощь, в т.ч. консультацию доверителя и высказывание мнения адвоката относительно перспективы уголовного дела, адвокат был вправе только после ознакомления доверителя с содержанием соглашения с В.С.С. и получения письменного согласия Т.Е.А. на защиту, чего адвокатом сделано не было.

Комиссия констатирует, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокат не представил надлежащих доказательств исполнения данной обязанности.

Относительно иных доводов жалобы комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В отношении иных доводов жалобы комиссия констатирует, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, довод жалобы о том, что адвокат изначально действовал в интересах потерпевших, оказывал давление на доверителя с целью вынудить его выплатить потерпевшим денежные средства в размере 7 млн. рублей, материалами дисциплинарного производства не подтверждается.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Б.И. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Е.А.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Б.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.А., выразившемся в том, что адвокат:

* начал осуществлять юридическую помощь заявителю, не получив письменного согласия доверителя Т.Е.А. на заключение соглашения на его защиту по уголовному делу с третьим лицом (В.С.С.).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.